



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

# PASPORT VEŘEJNÉ ZELENĚ

## OBCE HULICE



Srpen 2020



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

## *Pasport veřejné zeleně*

Tato písemná zpráva je výstupním dílem pasportizace veřejné zeleně v obci Hulice pořízená v rámci projektu „Pasportizace VO, kanalizace a veřejné zeleně v obci Hulice a Rýzmburk“



## **Základní identifikační údaje**

**Objednatel:** Obec Hulice  
**Adresa:** Hulice 33, 257 63 Trhový Štěpánov  
**IČ:** 00231801  
**E-mail:** ou.hulice@cmail.cz  
**Telefon:** +420 725 934 221  
**Místo řešení:** Hulice  
**ORP:** Vlašim  
**Kraj:** Středočeský  
**Katastrální území:** Hulice k.ú. 649287

**Zpracovatel:** ENVIPARTNER, s.r.o.  
**Adresa:** Vídeňská 55, Brno 639 00  
**IČ:** 283 58 589  
**DIČ:** CZ28358589  
**Datum:** 26. 8. 2020  
**Verze:** 1.1



## Obsah

<b>Analytická část</b> .....	5
1 Metodika pasportizace veřejné zeleně.....	5
2 Popis atributů jednotlivých prvků .....	6
2.1 Typ prvku: strom, skupina stromů.....	6
2.1.1 Taxon LAT / Taxon CZ .....	6
2.1.2 Obvod .....	6
2.1.3 Výška stromu .....	6
2.1.4 Výška nasazení koruny .....	6
2.1.5 Šířka koruny.....	6
2.1.6 Fyziologické stáří .....	6
2.1.7 Vitalita .....	7
2.1.8 Zdravotní stav .....	8
2.1.9 Provozní bezpečnost .....	9
2.1.10 Perspektiva .....	10
2.1.11 Návrh pěstebního opatření .....	10
2.1.12 Naléhavost.....	11
2.1.13 Opakování.....	11
2.1.14 Poznámka .....	12
3 Přehledové bilance .....	12
3.1 Počet prvků.....	12
3.2 Souhrnný přehled kvalitativních atributů prvků .....	12
3.2.1 Fyziologický věk .....	12
3.2.2 Zdravotní stav .....	13
3.2.3 Provozní bezpečnost .....	13
3.2.4 Vzájemné vztahy kvalitativních atributů .....	14
<b>Návrhová část</b> .....	15
4 Plán běžné údržby (doporučení pro stanovení prioritních zásahů) .....	15
5 Možnost rozšíření veřejné zeleně na další plochy.....	16
6 Závěr.....	16
Přílohová část: .....	17
Grafická část:.....	17



## Analytická část

### 1 Metodika pasportizace veřejné zeleně

Cílem pasportizace bylo zmapování veřejné zeleně na vybraných plochách obce Hulice, včetně vesnice Rýzmburk. V rámci prohlídky ploch byly jednotlivé prvky lokalizovány a zaneseny do mapy (mapové aplikace) spolu s pořízením fotografií. Dále byly u těchto prvků změřeny vybrané dendrometrické údaje a proběhlo zhodnocení současného stavu spojené s návrhem na jeho úpravu.

Sběr dat probíhal prostřednictvím mobilní mapovací aplikace GISELLA. Dendrometrické údaje (obvod, výška stromu, výška nasazení koruny, šířka koruny) byly zjišťovány za použití laserového výškoměru a měřicího pásma. Údaje o druhu a kvalitativních vlastnostech stromů byly určeny na základě vizuálního hodnocení. Následně bylo podle potřeby navrženo pěstební opatření pro úpravu stávajícího stavu. Zároveň byla pořízena fotografie každého stromu nebo skupiny stromů.

Terénní sběr dat prováděný arboristou probíhal v období 6. 8. – 9. 8. 2020. Způsob stanovení všech sledovaných parametrů byl proveden v souladu s arboristickým standardem SPPK A01 001:2018 – Hodnocení stavu stromů.

Data byla následně převedena do formy geodatabáze a zpracována ve specializovaných programech. Ke zpracování a pro doplnění údajů do geografického informačního systému byl použit vektorový a rastrový grafický software QGIS 3.8.3.



## 2 Popis atributů jednotlivých prvků

2.1 Typ prvku: strom, skupina stromů (\* – atributy, které u skupin stromu nejsou uvedeny)

2.1.1 Taxon LAT / Taxon CZ

Latinský a český název dle nejnovější nomenklatury.

2.1.2 Obvod (\*)

Obvod kmene uváděný v celých centimetrech, měřený ve výšce 130 cm.

2.1.3 Výška stromu

Výška stromu je dána vzdáleností mezi bází kmene a vrcholem koruny. Uvádí se zaokrouhlená na 0,5 m. U skupin stromu stromů je určena výška průměrná

2.1.4 Výška nasazení koruny (\*)

Výškový rozdíl mezi bází kmene a místem, ve kterém začíná hlavní objem větví. Hodnota zaokrouhlená na 0,5 m.

2.1.5 Šířka koruny (\*)

Šířka koruny charakterizuje reprezentativní průměr průmětu koruny na rovinu kolmou k výšce stromu. Stanovuje se v metrech, jako aritmetický průměr dvou na sebe kolmých směrů.

2.1.6 Fyziologické stáří

Fyziologické stáří charakterizuje strom z hlediska jeho vývojové ontogenetické fáze.

Na stupnici 1-5:

- 1. *mladý strom ve fázi ujímání,*
- 2. *aklimatizovaný mladý strom, zpravidla ještě vyžadující kotvení,*
- 3. *dospívající strom, s preferencí výškového přírůstu,*
- 4. *dospělý strom, se zaoblenou korunou rozrůstající se do šířky,*
- 5. *senescentní strom.*



### 2.1.7 Vitalita

Vitalita stromu (životní funkce, fyziologická vitalita, životaschopnost) charakterizuje jedince z pohledu dynamiky průběhu jeho fyziologických funkcí.

Vitalita je hodnocena na základě souhrnného vyhodnocení zejména následujících projevů stromu a jejich souběhu:

- rozsah defoliace (případně odhad počtu ročníků jehlic),
- změny velikosti a barvy asimilačních orgánů,
- významné napadení asimilačních orgánů chorobami či škůdci,
- dynamika vývoje sekundárních výhonů,
- změny formy větvení vrcholové části koruny,
- prosychání na periferii koruny,
- u fyziologického stáří 1 až 3 dynamika výškového přírůstu.

Podle zjištěných skutečností je jedinec ohodnocen na stupnici 1-5:

– *1: Výborná až mírně snižená*

Hustě olistěná kompaktní koruna, bez známek prosychání na periferii (možné výjimky při růstu v částečném zástínu), ve vrcholové partii dlouhodobý přírůst z vrcholového i postranních pupenů (bez výjimky u jedinců s fyziologickým stářím 1-3), bez spontánního vývoje sekundárních výhonů (možné výjimky při výrazné změně poměrů osvětlení – redukce koruny, uvolnění z porostu apod.), u neopadavých jehličnanů počet ročníků jehličí odpovídající taxonu.

– *2: Zřetelně snižená*

Stagnace růstu, prosychání koruny na periferních oblastech koruny. Patrná defoliace koruny s její možnou fragmentací na periferii, prosychání bočních partií koruny nevyvolané zástínem s tendencí jejího dalšího prosychání (většinou se netýká vrcholové partie), ve vrcholové partii koruny častý vývoj brachyblastů z postranních pupenů, možný spontánní vývoj sekundárních výhonů v koruně, na kmenech či v okolí báze, kmene i bez změn stanovištních poměrů, snížený počet ročníků jehličí u neopadavých jehličnanů.

– *3: Výrazně snižená*

Začínající ústup koruny. Významná defoliace koruny (až do cca 50 %), koruna významně fragmentovaná, dynamické prosychání nevyvolané zástínem s tendencí dalšího sestupu; často suchá vrcholová partie koruny, brachyblasty se vyvíjí jak z postranních, tak i z vrcholových pupenů, u neopadavých jehličnanů pouze 1-2 ročníky jehličí.

– *4: Zbytková*

Defoliace koruny významně nad 50 %, pouze některé části koruny vykazují živý asimilační aparát, většina koruny odumřelá.

– *5: Suchý (mrtvý) strom*

Zcela odumřelý jedinec.



#### 2.1.8 Zdravotní stav

Charakteristika jedince z pohledu mechanického narušení či poškození. Hodnoceno na základě projevů a souběhu:

- mechanických poškození,
- napadení dřevními houbami, xylofágním hmyzem,
- přítomnosti silných suchých větví,
- přítomnosti dutin a výletových otvorů,
- přítomnosti defektních a poškozených větvení.

Podle zjištěných skutečností je jedinec ohodnocen na stupnici 1-5:

– *1: Výborný až dobrý*

Bez patrného mechanického poškození kmene a silnějších větví, bez přítomností suchých větví v koruně, žádné symptomy infekce dřevními houbami, případné defektní větvení pouze ve stadiu vývoje.

– *2: Zhoršený*

Možná přítomnost poškození na kmenech či větvích, patrné symptomy infekce dřevními houbami pouze v počátečních fázích vývoje, možná přítomnost suchých, vylomených či zlomených větví, možná přítomnost ojedinělých výletových otvorů, vyvíjející se tlakové větvení v kosterním větvení, možná přítomnost trhlin a rakovinných útvarů, nerovnováha přírůstu podnože a roubu.

– *3: Výrazně zhoršený*

Mechanická poškození kmene se symptomy infekce dřevními houbami, rozsáhlejší dutiny, významnější výskyt výletových otvorů, rozsáhlejší symptomy infekce kosterních větví, odlomená část koruny, vyvinuté tlakové vidlice, podezření na zásah do mechanicky významného kořenového talíře, v případě souběhu dvou a více výše uvedených defektů, přechod na zdravotní stav 4.

– *4: Silně narušený*

Rozsáhlé dutiny ve kmenech, vyvinuté tlakové vidlice s prasklinami či symptomy infekce dřevními houbami, symptomy infekce či rozsáhlého narušení mechanicky významného kořenového talíře, odlomená podstatná část koruny.

– *5: Havarijní / rozpadlý strom*

Rozpadající se strom, torzo.





### 2.1.9 Provozní bezpečnost

Provozní bezpečnost je hodnota vyjadřující míru ohrožení cíle pádu, jejíž odvození je výsledkem individuálního přístupu autora na základě zjištěných kvalitativních atributů, a to hodnoty cíle pádu, stability a frekventovanosti. Hodnota cíle pádu charakterizuje možnost provozu osob a automobilů v dopadové vzdálenosti stromu a hodnotu majetku, který může být zasažen v případě selhání stromů. Frekventovanost vyjadřuje četnost výskytu osob a automobilů v dopadové vzdálenosti. Stabilita stromu je posouzena na základě přítomnosti mechanicky významných defektů. Mezi ty patří například:

- přítomnost defektních větvení (tlakové vidlice, poškozená kosterní větvení),
- symptomy infekce hlavních nosných částí dřevními houbami či xylofágním hmyzem,
- přítomnost dutin a výletových otvorů,
- habituální defekty (významně zvýšené těžiště koruny, asymetrická koruna),
- výskyt přerostlých sekundárních výhonů,
- trhliny v hlavních nosných částech stromu,
- nekompenzovaný náklon kmene,
- symptomy infekce či narušení mechanicky významného kořenového prostoru.

S přihlédnutím k hodnotě cíle pádu a frekventovanosti lze provozní bezpečnost vyjádřit pomocí stupnice stability stromu 1-5:

– *1 výborná až dobrá (nenarušená)*

Bez zjištěného výskytu staticky významných defektů. Strom ani jeho část nemohou svým pádem nic ohrozit.

– *2 zhoršená*

Přítomné staticky významných defektů ve fázi vývoje, dosud bez předpokládaného rizika selhání, rozsah defektů lze většinou řešit běžnými péstebními zásahy (například S-RZ, S-RV) bez nutnosti speciálních zásahů stabilizačních. Může se jednat o stromy se výrazně zhoršenou stabilitou na málo frekventovaných plochách.

– *3 výrazně zhoršená*

Zjištěný výskyt jednoho vyvinutého defektu s předpokládaným vlivem na pravděpodobnost selhání stromu, možný výskyt více staticky významných defektů ve fázi vývoje, častá potřeba realizace speciálního stabilizačního zásahu (stabilizační řezy, bezpečnostní vazby apod.).

– *4 silně narušená*

Zjištěný souběh několika vyvinutých staticky významných defektů, nutná realizace speciálního stabilizačního zásahu s alternativou kácení stromu, stabilizační zásahy je často potřeba realizovat v takovém rozsahu, že mohou sekundárně negativně ovlivňovat perspektivu jedince. Může jít o jedince s pouze jedním statickým defektem, avšak na velmi frekventovaných plochách.



– 5 kritická

Stromy, které bezprostředně hrozí pádem nebo rozlomením, stabilizaci nelze provést pomocí nedestruktivního pěstebního zásahu.

#### 2.1.10 Perspektiva

Perspektiva stromu charakterizuje zjednodušeným způsobem předpokládanou délku jeho existence na daném stanovišti, danou stavem jedince (vitalita, zdravotní stav, stabilita) při současném zohlednění limitů stanoviště a podobně.

– a: dlouhodobě perspektivní

Strom na stanovišti vhodný a udržitelný v horizontu desetiletí.

– b: krátkodobě perspektivní (perspektiva dočasná)

Strom na stanovišti dočasně udržitelný, případně ve stavu, kdy nelze očekávat dlouhodobou perspektivu.

– c: neperspektivní

Strom na stanovišti nevhodný, případně s velmi krátkou předpokládanou dobou ponechání (předržení)

#### 2.1.11 Návrh pěstebního opatření

V opodstatněných případech bylo u konkrétních jedinců navrženo pěstební opatření. Návrh technologií pěstebních opatření i použité zkratky vychází z aktuálního znění příslušných Standardů péče o přírodu a krajinu (SPPK):

#### Řez stromů (A02 002 Řez stromů)

Zkratka	Název technologie	Poznámka
S-RZK	Řez zapěstování koruny	
S-RV	Řez výchovný	
S-RZ	Řez zdravotní	
S-RB	Řez bezpečnostní	
S-RLSP	Lokální redukce směrem k překážce	Povinné uvedení záměru řezu
S-RLLR	Lokální redukce z důvodu stabilizace	Povinné uvedení záměru řezu
S-RLPV	Úprava průjezdného či průchozího profilu	
S-OV	Odstranění výmladků	
S-RO	Redukce obvodová	Povinné uvedení rozsahu navrhované redukce
S-RS	Řez sesazovací	
S-SSK	Stabilizace sekundární koruny	

#### Kácení stromů (A02 005 Kácení stromů)

Zkratka	Název technologie	Poznámka
S-KV	Kácení stromů volné	
S-KSP	Kácení stromů s přetažením	
S-KPV	Postupné kácení s volnou dopadovou plochou	



Ostatní typy zásahů (A02 004 Bezpečnostní vazby a ostatní stabilizační systémy)

Zkratka	Název technologie	Poznámka
S-OKT	Odstranění/oprava kotvení mladého stromu	
S-VDH	Instalace dynamické vazby v horní úrovni	Povinné uvedení počtu lan a dimenzování systému

#### 2.1.12 Naléhavost

Všechny navržené technologie pěstebních opatření se rozdělují do tříd naléhavosti podle jejich důležitosti. Účelem je zejména možnost finanční optimalizace zásahu. Provedení všech navržených pěstebních opatření v jednom kroku (bez ohledu na naléhavost) není technologickou chybou.

– *0: zásahy s nutností okamžitého provedení – riziko z prodlení*

Jedná se o zásahy, řešící především provozní bezpečnost stanoviště. Typicky se jedná o návrhy kácení stromů, u nichž stav zřejmě a bezprostředně ohrožuje okolí. Může se jednat i o návrhy bezodkladného provedení bezpečnostních či stabilizačních řezů (viz SPPK A02 002 Řez stromů).

– *1: realizovat v první etapě prací*

Zásahy s vysokou prioritou, realizované jak pro zajištění provozní bezpečnosti stanoviště, tak i z pohledu udržení kontinuity pěstební péče.

– *2: realizovat ve druhé etapě prací*

Zásahy potřebné, ovšem bez zásadní priority. Většinou se jedná o pěstební opatření vhodná k realizaci, ale bez prioritního příznaku.

– *3: realizovat ve třetí etapě prací*

Zásahy navržené k provedení v delším časovém horizontu. Provádějí se až po realizaci všech předchozích tříd naléhavosti. Často se jedná o případy, kdy byl pěstební zásah proveden nedávno.

#### 2.1.13 Opakování

V opodstatněných případech lze u každé technologie pěstební opatření navrhnout interval jeho opakování. V rámci pasportizace bylo opakování zásahů rozděleno do 3 tříd:

- *1: každoroční opakování*
- *2: opakování v horizontu 2–5 let*



- 3: opakování po více než 5 ti letech

#### 2.1.14 Poznámka

V případě nutnosti byla u konkrétních prvků uvedena poznámka. Poznámka může sloužit ke specifikaci současného stavu prvků či upřesnění navrženého opatření.

### 3 Přehledové bilance

#### 3.1 Počet prvků

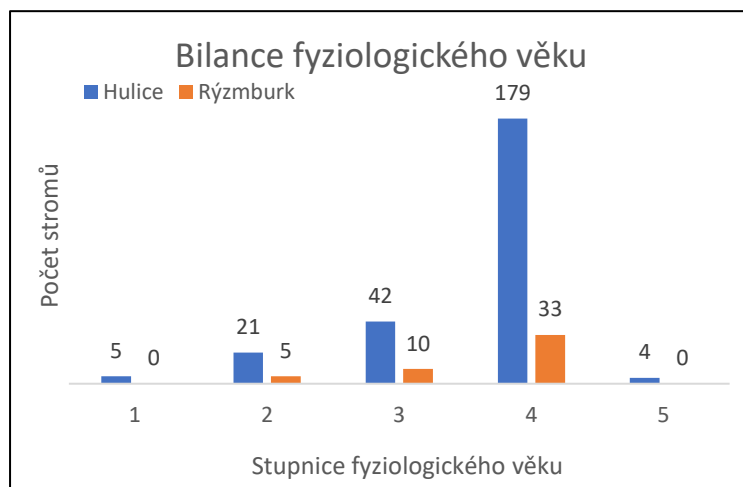
Na vybraných parcelách obce Hulice a části Rýzmburk, bylo celkem zmapováno **302 vegetačních prvků** (stromů a skupin stromů). V tabulce níže je uveden přehled.

	Stromy	Skupiny stromů	Plocha skupin [m <sup>2</sup> ]
Hulice	234	20	660
Rýzmburk	40	8	185,9
Celkem	274	28	845,9

#### 3.2 Souhrnný přehled kvalitativních atributů prvků

##### 3.2.1 Fyziologický věk

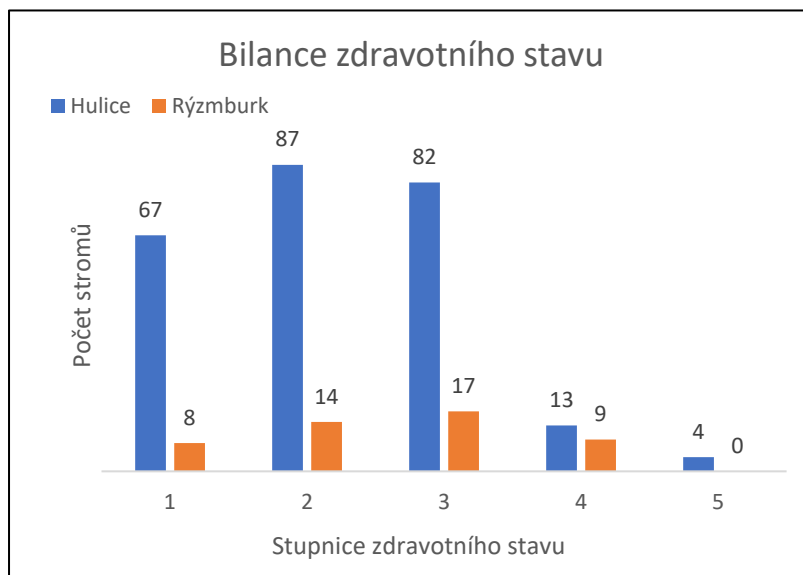
Graf níže zobrazuje souhrnný přehled prvků zařazených dle jejich fyziologického věku a rozdělený na Hulice a část Rýzmburk. Je patrné, že obě části se jsou si, co do poměru jednotlivých tříd, velmi podobné. V zastoupení převažuje stupeň 4, čili fáze dospělosti stromu. Toto je běžné, jelikož fáze dospělosti trvá v životě stromu nejdéle. Každá z těchto kategorií vyžaduje rozdílný přístup péče, což je zohledněno u navrhovaných opatření, jejich naléhavostech a opakování. Zatímco stupně 1, 2 a 3 vyžadují zásahy zajišťující především jejich perspektivu, u kategorií 4 a 5 se jedná zejména o jejich stabilizace a zajištění provozní bezpečnosti.





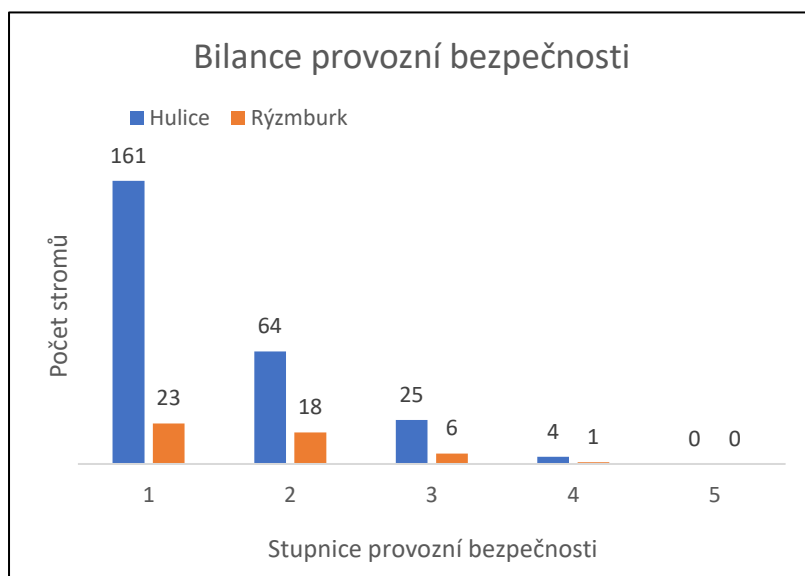
### 3.2.2 Zdravotní stav

Pro souhrnný přehled o zdravotním stavu sledovaných prvků je uveden graf níže. Zatímco v Hulicích převažuje stupeň 2 – zhoršený, v části Rýzmburk je to stupeň 3 – výrazně zhoršený. Co do počtu stromů, je v části Rýzmburk větší poměr stromů silně narušených stromů (stupeň 3).



### 3.2.3 Provozní bezpečnost

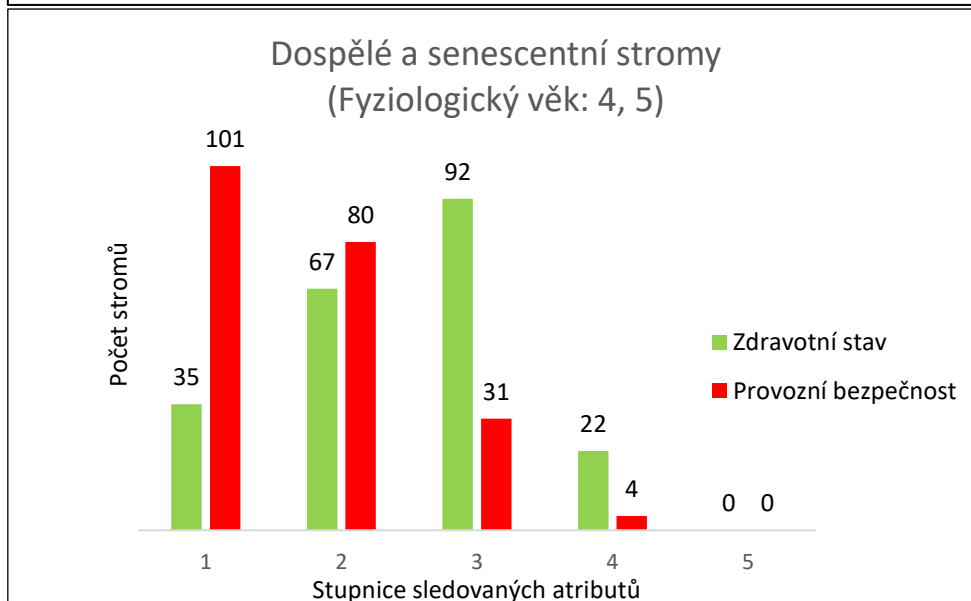
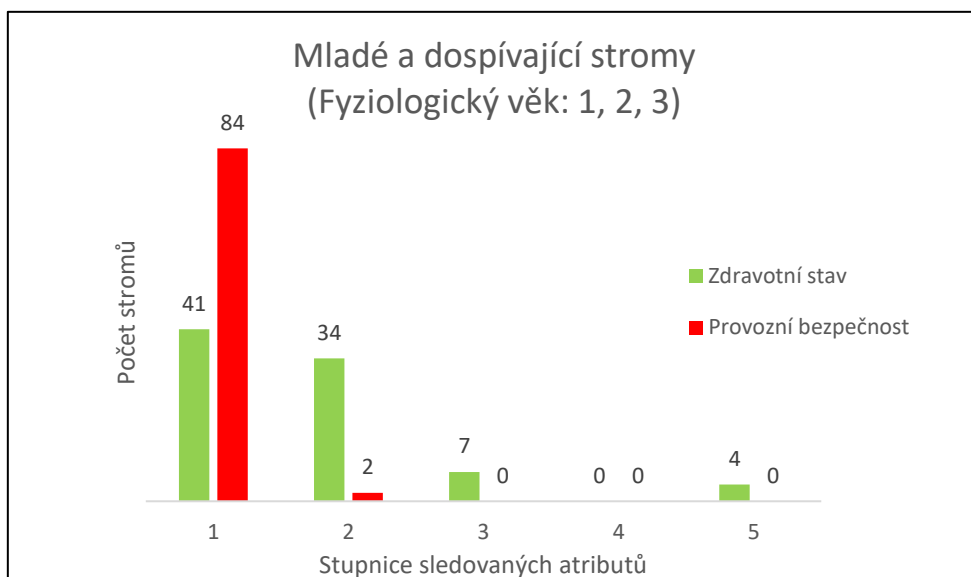
Co se týče provozní bezpečnosti stromů a skupin stromů, počty zastoupené v jednotlivých stupních po sobě následují se sestupnou tendencí v obou částech obce. Vzhledem k potřebě řešit stupeň 3 a hůře pomocí stabilizačních opatření, dává nám takto přehled o celkovém počtu potřebných opatření tohoto typu.





### 3.2.4 Vzájemné vztahy kvalitativních atributů

Následující dva grafy zobrazují vztah fyziologického věku stromu s provozní bezpečností a zdravotním stavem stromu. Pro srovnání jsou grafy rozděleny na dva různé, jeden pro mladé až dospívající, druhý pro dospělé a senescentní stromy. Toto rozdělení má své opodstatnění v rozdílném přístupu při návrhu a následném upřednostnění realizace konkrétních zásahů. Jak by se dalo očekávat, s rostoucím stářím stromu se výskyt zhoršeného zdravotního stavu čili mechanických defektů a provozní bezpečnosti zvyšuje. U stromů mladých a dospívajících je výskyt zhoršeného zdravotního stavu a provozní bezpečnosti nízký či nulový. Ač jsou stromy ještě poměrně malé a bez významných mechanických defektů, je pro ně naprosto zásadní provedení zakládacích a udržovacích řezů, a to zejména řezu zapěstování koruny a výchovného řezu pro stromy fyziologického stáří 1 a 2 a pro stupeň 3 potom řezu zdravotního. Naopak u stromů dospělých smysl řezu zdravotního ztrácí na důležitosti a účinnosti, strom má již architekturu koruny pevně zavedenou a bez vzniku velkého poškození řezem jsou tímto typem zásahu defekty efektivně neřešitelné. Důraz je zde kladen na zajištění provozní bezpečnosti řezem bezpečnostním, různými typy stabilizačních redukcí či využitím bezpečnostních vazeb.





## Návrhová část

### 4 Plán běžné údržby (doporučení pro stanovení prioritních zásahů)

Základním parametrem pro rozhodování, které navrhované zásahy při údržbě hodnocených dřevin zahájit jako první a jak následně pokračovat, je naléhavost. V případě **naléhavosti 0** je třeba zásahy provést co nejdříve, jelikož zde hrozí riziko z prodlení.

Pěstební zásahy jsou navrhovány tak, aby podporovaly funkčnost a perspektivu veřejné zeleně, při zachování požadované provozní bezpečnosti. Pro podporu dlouhodobého plnění funkcí a setrvání stromu na stanovišti jsou navrhovány řezy udržovací (zdravotní řez, bezpečnostní řez, lokální redukce) a zakládací (výchovný řez), pro zajištění provozní bezpečnosti pak řezy stabilizační (obvodová redukce, sesazovací řez, lokální redukce z důvodu stabilizace) a použití stabilizačního systému – bezpečnostní vazby.

Z hlediska provozní bezpečnosti je nutno navržené stabilizační opatření realizovat podle příslušné naléhavosti. Pokud však chceme vybrat prioritní zásahy v rámci jedné kategorie naléhavosti, je možno se řídit hodnotou provozní bezpečnosti a zdravotního stavu a preferovat jedince ve stavu horším (čím vyšší číslo, tím horší). Z hodnoty vitality můžeme předpokládat, jak se daný jedinec se stresem po řezu vypořádá – u jedinců s horší vitalitou je pak možno zásahy rozdělit do více etap. U jedinců s horší provozní bezpečností a vitalitou zbytkovou nebo výrazně sníženou, je pak často nutno přistoupit ke kácení, jelikož ošetření by se vzhledem k malé šanci na přežití jedince nevyplatilo, a vzhledem k provozní bezpečnosti strom na stanovišti zůstat nemůže.

Co se týče řezů udržovacích a zakládacích, neměly by být opominuty řezy výchovné a zdravotní na stromech fyziologického stáří 2 a 3. U stromů těchto věkových tříd je pro zajištění jejich dlouhodobé perspektivy provedení udržovacích řezů zásadnější než u stromů dospělých a není nutno, vzhledem k jejich velikosti, vynaložit takové prostředky jako na stromy již zcela vzrostlé. Při neprovedení těchto typů řezů (S-RV a S-RZ) hrozí riziko zhoršení zdravotního stavu do cca 4 let.

Podrobný popis technologických postupů a způsob provedení navrhovaných zásahů je uveden v jednotlivých metodikách AOPK – arboristických standardech, platných k roku 2020 (viz. <http://standardy.nature.cz/seznam-standardu/>).



## 5 Možnost rozšíření veřejné zeleně na další plochy

V rámci terénního šetření byly vytypovány plochy, na kterých by bylo možné založit další vegetační prvky. Tyto plochy jsou celkem tři, dvě v obci Hulice a jedna v části Rýzmburk.

### Plocha č. 1

Jedná se o plochu lokalizovanou ve střední části obce Hulice, severně od rybníka. Tato prázdná travnatá plocha by mohla být doplněna stromořadím podél komunikace u kraje plochy. Jako výsadbový materiál by měl být zvolen nějaký, už nejlépe na území obce požitý, okrasný druh ovocného druhu stromu (třešeň pilovitá – *Prunus serrulata*, jabloň drobnoplodá – *Malus baccata* a.j.). K tomu by mohla být do kompozice doplněna dominanta ve středu plochy, skupinou stromů tvořících velkou korunu (lípa malolistá – *Tilia cordata* a.j.).

### Plocha č. 2

Tato plocha kopíruje linii polní cesty směřující východně z obce, směrem od fotbalového hřiště. Zde by mohla být mez osázena ovocnými druhy dřevin (třešeň, jabloň, švestka), což by zvýšilo atraktivitu této polní cesty pro pěší a zároveň by tento liniový vegetační prvek přispěl k plnění protierozní funkce.

### Plocha č. 3

Na ploše lokalizované při severním výjezdu z části Rýzmburk již výsadby proběhly. Výsadba se ale neujala, a proto je zde doporučeno její obnovení. Jednalo by se opět o liniovou výsadbu přirozeně se vyskytujících plodících ovocných dřevin. Vznikla by tak plocha podobná té, jaká se nachází na opačném příjezdu do obce.

## 6 Závěr

Pasport zeleně může být základní dokument pro efektivní správu majetku obce. Pasport byl konstruován tak, aby poskytoval přehledný a věcný výklad o evidenci stromů a skupin stromů, přičemž aby také ulehčoval plánování běžné údržby zeleně a snižoval ekonomické náklady.

Tištěná podoba pasportu je rozčleněná na textovou, přílohovou (tabulkovou) a grafickou část. Textová část obsahuje všeobecné charakteristiky o jednotlivých skupinách objektů pasportu. Přílohová (tabulková) část je rozdělená na evidenci stromů a skupin stromů a jejich základních charakteristik. Grafická část je tvořena několika mapovými výstupy ve formátech A0 a A4. Digitální výstup obsahuje výstupy z textové a tabulkové části ve formátu PDF, DOCX a XLSX a z grafické části ve formátu PDF, SHP (Esri Shapefile) a GeoJSON.





## Přílohová část:

Příloha č. 1: Evidenční tabulka stromů

Příloha č. 2: Evidenční tabulka skupin stromů

## Grafická část:

A2 – Pasport zeleně v obci Hulice

měřítko 1 : 600, formát 1xA0, podklad Ortofoto ČR

A2 – Pasport zeleně v obci Hulice

měřítko 1 : 600, formát 1xA0, podklad Katastrální mapa ČR

A1 – Pasport zeleně v části Rýzmburk obce Hulice

měřítko 1 : 1500, formát 1xA4, podklad

A1 – Pasport zeleně v části Rýzmburk obce Hulice

měřítko 1 : 1500, formát 1xA4, podklad Katastrální mapa ČR

A5 – Přehledná mapa ploch vhodných pro rozšíření prvků zeleně v Hulicích

měřítko 1 : 3000, formát 1xA4, podklad Ortofoto ČR

A6 – Přehledná mapa ploch vhodných pro rozšíření prvků zeleně v Rýzmburku

měřítko 1 : 1500, formát 1xA4, podklad Ortofoto ČR